


# WYNIKI

**inwentaryzacji przyrodniczej  
dla przedsięwzięcia polegającego na:**

*„budowie dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce  
o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin”.*

<p>Autorzy</p>  <p><b>EKO</b>Polska POCHRONA ŚRODOWISKA</p>	<p>EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. Gogolinek 22 86-011 Wtelno</p>
--	--

Gogolinek, sierpień 2021 r.



## Spis treści

1. Metodyka przeprowadzania prac kameralnych i terenowych. ....	5
2. Źródła informacji. ....	6
3. Prace kameralne. ....	8
3.1 Analiza oddziaływania inwestycji na obiekty chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. <i>o ochronie przyrody</i> .....	10
3.2 Analiza oddziaływania inwestycji na obiekty chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. <i>o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami</i> . ....	11
3.3 Charakterystyka Gminy Rypin. ....	12
4. Prace terenowe. ....	14
4.1 Opis miejsca realizacji przedsięwzięcia.....	14
4.2 Ornitofauna. ....	14
4.3 Herpetofauna.....	15
4.4 Chiropterofauna. ....	16
4.5 Teriofauna.....	16
5. Oddziaływanie na krajobraz.....	16
6. Dokumentacja fotograficzna. ....	16
6.1 Wizja terenowa – czerwiec 2021 r.....	16
6.2 Wizja terenowa – sierpień 2021 r. ....	19
7. Położenie inwestycji względem korytarzy ekologicznych. ....	20
8. Ocena wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na różnorodność biologiczną. ....	21
9. Wnioski końcowe.....	22
9.1 Proponowane działania zabezpieczające, minimalizujące lub kompensujące, których zastosowanie przyczyni się do ograniczenia lub wyeliminowania negatywnego wpływu na stwierdzone lub potencjalnie występujące elementy środowiska przyrodniczego. ....	23



## **1. Metodyka przeprowadzania prac kameralnych i terenowych.**

- I. Analiza dostępnych danych nt. przedmiotowego terenu (na podstawie map kartograficznych, map ewidencyjnych, zdjęć satelitarnych, ortofotomapy oraz danych archiwalnych) polegająca na:
  - \* rozpoznaniu położenia przedmiotowego terenu (wg podziału administracyjnego, położenie względem form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych),
  - \* rozpoznaniu elementów nieożywionych środowiska (budowa geologiczna, rzeźba terenu, gleby, klimat, system hydrologiczny),
  - \* rozpoznaniu najcenniejszych siedlisk przyrodniczych o potencjalnie największym zróżnicowaniu gatunkowym zarówno roślin i zwierząt (np. obiekty hydrograficzne, płaty leśne, zadrzewienia śródpolne).
- II. Przygotowanie do badań terenowych:
  - \* określenie lokalizacji przedmiotowego terenu, zakresu danych, opracowanie metod badań terenowych, określenie harmonogramu badań,
  - \* przygotowanie materiałów pomocniczych (wydruki map, formularzy do zbioru danych),
  - \* skompletowanie przyrządów pomocniczych (aparatu fotograficznego, lornetki).
- III. Przystąpienie do badań w terenie:
  - \* wykonanie inwentaryzacji flory oraz fauny,
  - \* stworzenie roboczej dokumentacji (na podstawie wydruków map oraz formularzy do zbioru danych).
- IV. Analiza i opracowanie zgromadzonych danych:
  - \* zestawienie zebranych informacji,
  - \* przygotowanie opracowania,
  - \* dokonanie oceny wartości stwierdzonych elementów środowiska,
  - \* podsumowanie wyników i sformułowanie wniosków.

## **2. Źródła informacji.**

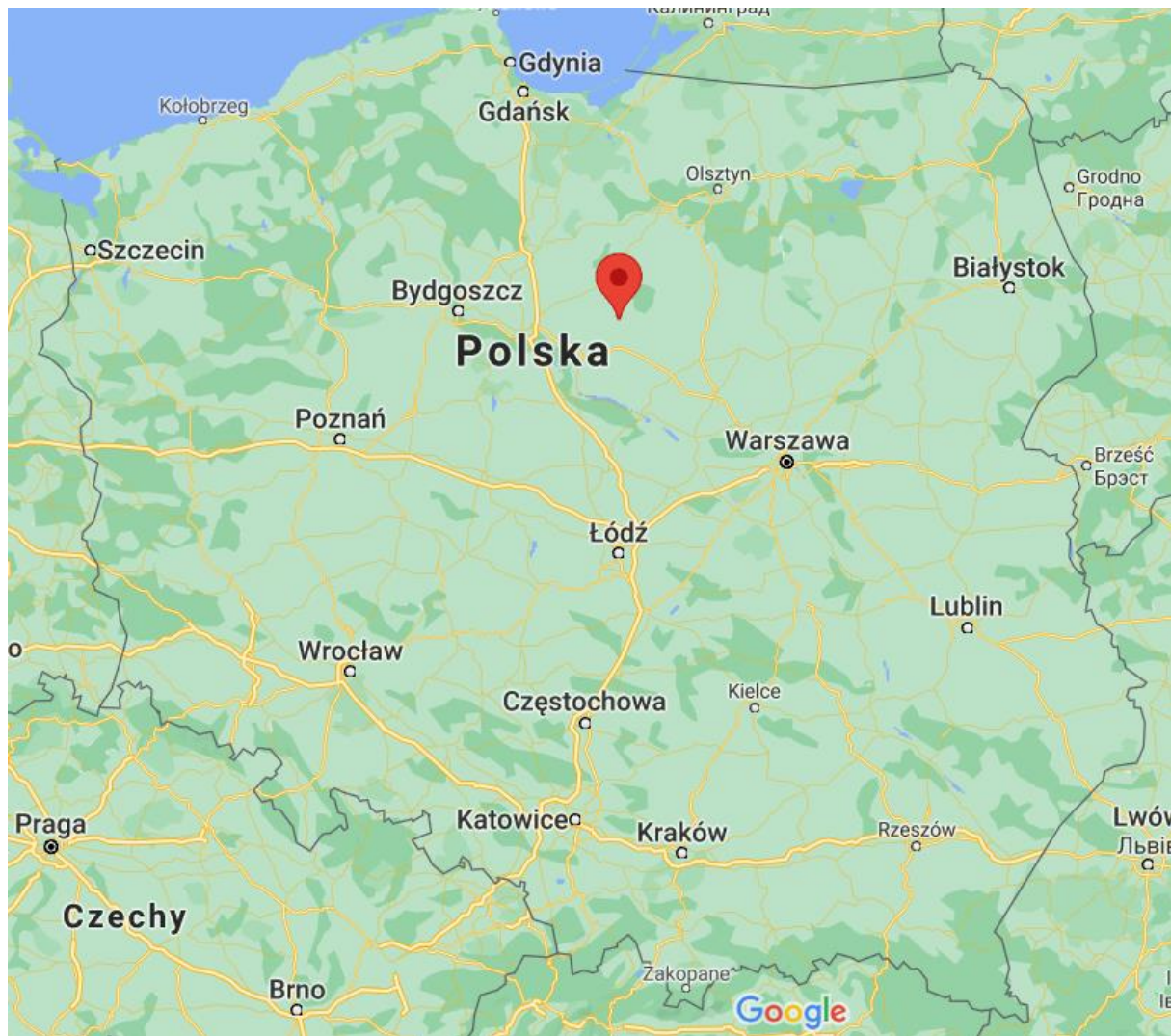
Podstawowym źródłem informacji na temat występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych w obrębie inwestycji były wizje terenowe, poprzedzone pracami kameralnymi, a także dane literaturowe, portale i strony internetowe, akty prawne oraz poradniki i metodyki, m.in.:

1. Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa,
2. Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory,
3. Herbich J. (red.), 2001 r. *Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska. Warszawa: Tom 2. Wody słodkie i torfowiska; Tom 3. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla oraz Tom 5. Lasy i bory,
4. Kondracki J. 1972. *Polska północno-wschodnia*. PWN, Warszawa,
5. Kondracki J. 1978 (i kolejne wydania). *Geografia fizyczna Polski*. Wyd. 3, zmienione. PWN, Warszawa,
6. Kondracki J. 1994. *Geografia Polski: mezoregiony fizycznogeograficzne*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,
7. Kondracki J. 2002 (i kolejne wydania). *Geografia regionalna Polski*. Wyd. 3, zmienione. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,
8. Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa,
9. Okołowicz W., Martyn D. 1979. *Regiony klimatyczne Polski*. W: Atlas Geograficzny, Warszawa.
10. Olacek R., *Skarby przyrody i krajobrazu Polski*. Multico, Warszawa 2008 r.,
11. Ostaszewska K. 2005 (i kolejne wydania). *Geografia fizyczna Polski*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,
12. Pawlaczyk P., Jermaczek A., *Poradnik lokalnej ochrony przyrody*. Klub Przyrodników, Świebodzin 2000 r.,
13. Piotr Matyjasiak, *Metodyka waloryzacji przyrodniczej. Część I: Zastosowania w ochronie przyrody*, 2013 r.,
14. Rafał T. Kurek, Mariusz Rybacki, Marek Sołtysiak, Bystra 2011 r., *Poradnik ochrony płazów*,
15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
16. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin,
17. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów,

18. Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Nuebauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004*. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań,
19. Stopa-Boryczka M. (red.) 1986. *Atlas współzależności parametrów meteorologicznych i geograficznych w Polsce. IV. Klimat północno-wschodniej Polski*. Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa,
20. Szyszko J., Rylke J., Jeżowski. P., *Ocena i wycena zasobów przyrodniczych*. Wyd. SGGW, Warszawa, 2002 r.,
21. Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003 r., *Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. PTPP „pro Natura”, Wrocław,
22. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, *Metody wykonywania waloryzacji przyrodniczych. Podręcznik metodyczny i przewodnik do zajęć terenowych*, 2013 r.,
23. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
24. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
25. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
26. Wilk T., Jujka M., Krogulec J. i Chylarecki P., *Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce* OTOP, Warszawa 2010 r.,
27. Zielony R., Kliczkowska A. 2012. *Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski 2010*. Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Warszawa,
28. <http://crfop.gdos.gov.pl>,
29. <http://geoserwis.gdos.gov.pl>,
30. <http://mapa.korytarze.pl>,
31. <http://mapy.geoportal.gov.pl>,
32. <http://siedliska.gios.gov.pl>,
33. <http://siedliska.gios.gov.pl/pl/publikacje/przewodniki-metodyczne>,
34. <http://www.ptakipolskie.pl>,
35. <https://atlas-roslin.pl>,
36. <https://bdl.lasy.gov.pl>,
37. <https://natura2000.gdos.gov.pl>,
38. <https://nid.pl/pl>,
39. <https://www.ornitho.pl/>.

### 3. Prace kameralne.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie dwóch chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin, powiat rypiński. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi ok. 0,87 ha.



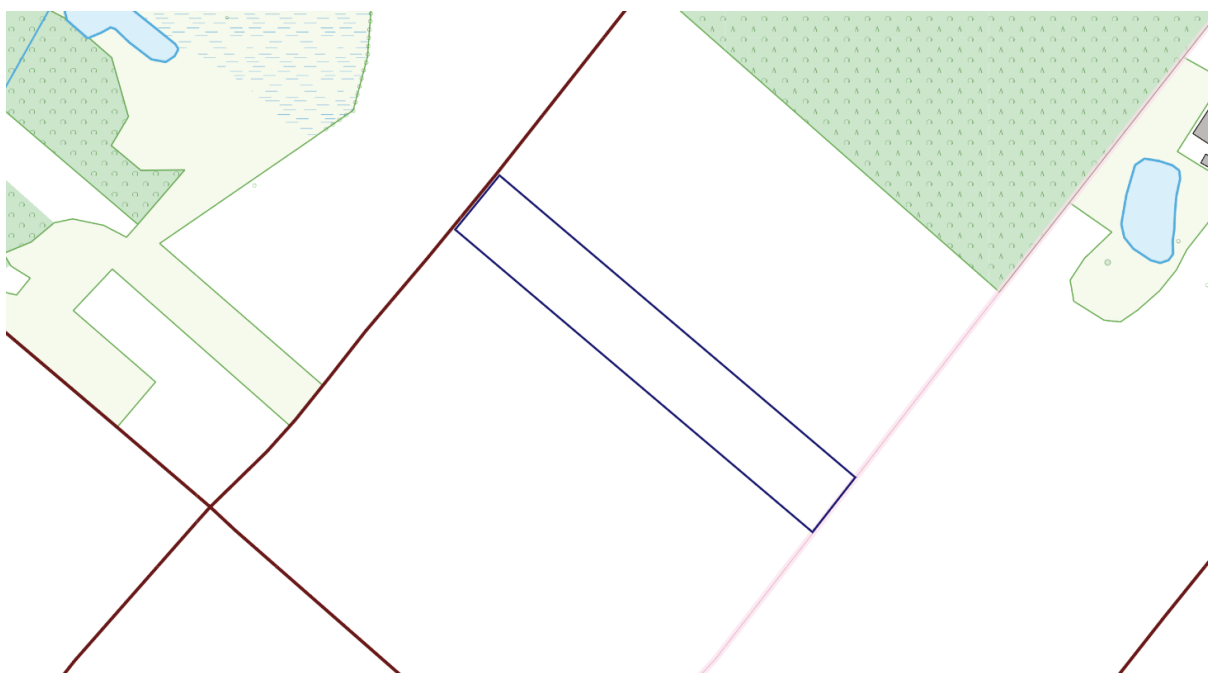
**Rysunek 1** Lokalizacja miejscowości Sadłowo, gm. Rypin  
(źródło: [google.maps.pl](https://www.google.pl/maps)).





**Rysunek 2** Działka o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo

(źródło: [mapy.geoportal.gov.pl](http://mapy.geoportal.gov.pl)).



**Rysunek 3** Wstępne rozpoznanie terenowe

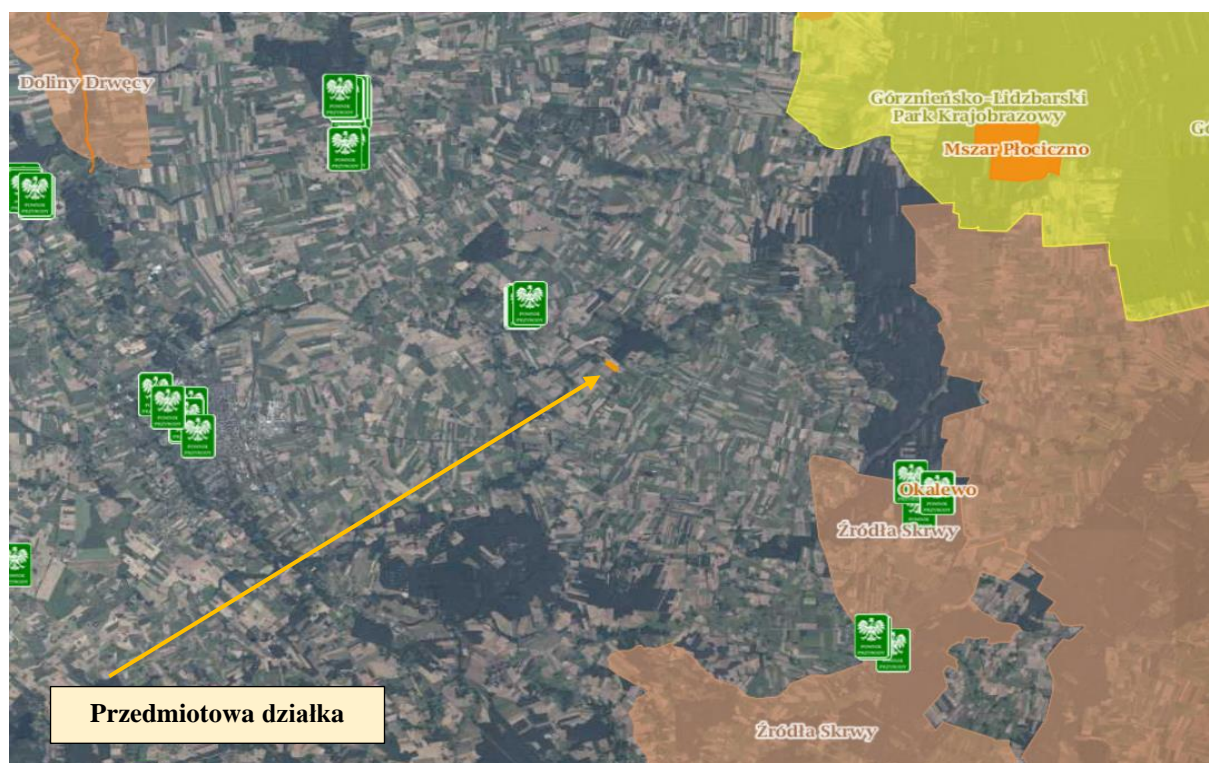
(źródło: [mapy.geoportal.gov.pl](http://mapy.geoportal.gov.pl)).

### **3.1 Analiza oddziaływania inwestycji na obiekty chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody.**

Przystępując do oceny wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody oraz krajobrazu, przeprowadzono analizę położenia przedsięwzięcia względem istniejących powierzchniowych form ochrony przyrody (zgodnie z *geoserwis.gdos.gov.pl*). Na podstawie analizy wcześniej wspomnianych danych stwierdzono, że najbliższymi położonymi obszarami chronionym w stosunku do granic przedmiotowej inwestycji (w odległości do 5 km, na podstawie *geoserwis.gdos.gov.pl*) są:

~ Obszar Chronionego Krajobrazu *Źródła Skrwy* – około 4,6 km.

Jak wynika z powyższego zestawienia, przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarami form ochrony przyrody lub ochrony krajobrazu ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, *Dyrektywy Ptasiej* i *Dyrektywy Siedliskowej*. Ze względu na znaczne odległości oraz realny zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, wyklucza się potencjalnie negatywny wpływ na ww. formy ochrony przyrody. Wobec powyższego odstąpiono od konieczności przeprowadzenia analizy skutków realizacji przedsięwzięcia na gatunki zwierząt, siedliska przyrodnicze oraz szlaki migracji zwierząt pozostające przedmiotem ochrony ww. form ochrony przyrody a także analizy sprzeczności inwestycji z zakazami obowiązującymi na terenie ww. obszarów.



**Rysunek 4** Usytuowanie przedmiotowej działki względem form ochrony przyrody

(źródło: opracowanie własne na podstawie *geoserwis.gdos.gov.pl*).



### **3.2 Analiza oddziaływania inwestycji na obiekty chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.**

Ze względu na niewielką skalę oddziaływania (ograniczoną wyłącznie do obszaru przedmiotowej działki) oraz istotną odległość względem obiektów zabytkowych, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu na zabytki chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.



**Rysunek 5** Najbliższe zlokalizowane obiekty zabytkowe względem przedmiotowej inwestycji  
(źródło: opracowanie własne na podstawie [mapy.geportal.gov.pl](http://mapy.geportal.gov.pl)).

### **3.3 Charakterystyka Gminy Rypin.**

Obszar gminy wiejskiej Rypin znajduje się we wschodniej części województwa kujawsko – pomorskiego w powiecie rypińskim. Pod względem administracyjnym gmina sąsiaduje z gminami:

- \* powiatu rypińskiego:
  - ~ od zachodu – gmina Brzuze;
  - ~ od południa – gmina Rogowo;
  - ~ od wschodu – gmina Skrwilno;
  - ~ od północnego-zachodu – gmina Wąpielsk
- \* powiatu brodnickiego:
  - ~ od północy – gmina Osiek;
  - ~ od północnego-wschodu – gmina Świedziebnia.

Gmina cechuje się znacznymi walorami przyrodniczo – krajobrazowymi. Przeważająca część obszaru gminy Rypin leży w obrębie Pojezierza Dobrzyńskiego, a podstawowym typem rzeźby jest płaska, miejscami falista wysoczyzna morenowa. Południowo – wschodnia część gminy Rypin zlokalizowana jest w obrębie Równiny Urszulewskiej.

Obszar gminy jest stosunkowo ubogi w zasoby wód powierzchniowych. Gmina Rypin znajduje się w dorzeczu rzeki Drwęcy oraz jej lewego dopływu rzeki Rypienicy. Na obszarze gminy brak jest większych jezior.

Na obszarze gminy Rypin występują cztery ujęcia wód podziemnych: w Starorypinie, Borzyminie, Sadłowie i Kowalkach.

Pod względem wartości użytkowej gleb przeważają gleby klas średnich, około 70% obszaru gminy stanowią gleby klas III i IV, na pozostałym obszarze znajdują się gleby klas słabych (V i VI klasa), brak jest natomiast gruntów I i II klasy.

Zdecydowaną część obszaru gminy stanowią użytki rolne (ponad 80%), lasy i grunty leśne stanowią około 7% powierzchni gminy. Jest to stosunkowo wskaźnik niski w porównaniu z lesistością całego kraju (24%), jak również województwa kujawsko – pomorskiego (ponad 23,0 %). Kompleksy leśne na terenie gminy rozmieszczone są nierównomiernie.

Na terenie gminy Rypin nie znajdują się złoża surowców naturalnych możliwe do eksploatacji na skalę przemysłową. Lokalnie występujące złoża kruszywa naturalnego i surowców ilastych.

Średnie roczne sumy opadów na obszarze gminy kształtują się na poziomie około 560 mm. Na obszarze gminy dominują wiatry wiejące z kierunku zachodniego. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8°C. Maksymalne temperatury osiągają 38°C, natomiast minimalne dochodzą do -32°C.

Na terenie gminy Rypin znajdują się następujące obiekty zabytkowe:

- \* w miejscowości Rusinowo:

*Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin”.*

- ruiny dworu, poł. XIX,
- park,
- \* w miejscowości Sadłowo:
  - zespół kościoła par. pw. św. Jana Chrzciciela,
  - kościół,
  - dzwonnica,
  - cmentarz kościelny,
  - ogrodzenie z bramkami,
  - zespół pałacowy,
  - pałac,
  - park,
- \* w miejscowości Starorypin:
  - zespół dworski,
  - rządówka,
  - spichrz,
  - czworak,
  - park,
- \* w miejscowości Rypin:
  - historyczne założenie urbanistyczne miasta,
  - kościół par. pw. Świętej Trójcy,
  - zespół kościoła ewangelickiego, ul. Kościuszki 15,
  - kościół,
  - pastorówka,
  - cmentarz kościelny i otoczenie pastorówki,
  - ogrodzenie od ul. Kościuszki, mur. z bramą wjazdową,
  - kaplica pw. św. Barbary,
  - Miejsce Pamięci Narodowej – „Dom Kaźni”,
  - młyn zbożowy.

#### **4. Prace terenowe.**

Inwentaryzacja przyrodnicza wykonana została w 2021 r. Wizje terenowe przeprowadzono przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (brak opadów, wiatru oraz mgły), które pozwalały na przeprowadzenie miarodajnych badań przyrodniczych. Prace przeprowadzano w godzinach porannych i wieczornych.

##### **4.1 Opis miejsca realizacji przedsięwzięcia.**

Inwestycja polegać będzie na budowie obiektów inwentarskich – chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się głównie tereny rolnicze oraz droga gruntowa.

##### **4.2 Ornitofauna.**

Analizę oddziaływania planowanej inwestycji oparto głównie o dane źródłowe, ocenę potencjału siedliskowego oraz wyniki przeprowadzonych wizji terenowych.

Teren planowanej inwestycji znajduje się w obrębie kwadratu o nr E5B1 i E5B2 (źródło: *ornitho.pl*). Na podstawie analizy zgromadzonych danych dla ww. kwadratu (obszar Gminy Rypin) stwierdzono:

- ~ występowanie znacznej ilości gatunków umiarkowanie pospolitych, pospolitych i bardzo pospolitych,
- ~ brak zaobserwowanych osobników gatunków rzadkich, bardzo rzadkich i nigdy nie widzianych w Polsce,
- ~ stwierdzono występowanie następujących osobników gatunków szponiastych:
  - \* jastrząb *Accipiter gentilis*,
  - \* krogulec *Accipiter nisus*,
  - \* myszołów *Buteo buteo*.

Należy stwierdzić, że skład gatunkowy na terenie Gminy Rypin nie wyróżnia się na tle innych obszarów o porównywalnych warunkach siedliskowych na terenie kraju czy regionu.

W ramach realizacji inwestycji planuje się budowę nowych budynków inwentarskich, w obrębie użytkowanego pola uprawnego. Przedmiotowa inwestycja nie jest związana z wycinką drzew i krzewów, jak i ingerencją w obiekty hydrograficzne (rzeki, zbiorniki wodne, oczka wodne, jeziora, rowy, kanały itd.), stanowiące siedliska występowania zróżnicowania pod kątem różnorodności biologicznej zarówno roślin jak i zwierząt. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowane zamierzenie nie spowoduje zajęcia cennego siedliska przyrodniczego.

Podczas inwentaryzacji dokonano oceny występowania ornitofauny na terenie inwestycji. Badania dokonano wyłącznie metodami przeżyciowymi poprzez obserwację osobników, śladów

żerowania lub bytowania a także nasłuchów zwierząt. W granicach analizowanego terenu stwierdzono obecność następujących ptaków:

- ~ *Alauda arvensis* skowronek polny (przelot nad sąsiednim polem uprawnym),
- ~ *Carduelis carduelis* szczygieł (żerowanie w obrębie działki),
- ~ *Ciconia ciconia* bocian biały (przelot nad działką),
- ~ *Corvus frugilegus* gawron (przelot nad działką),
- ~ *Emberiza citrinella* trznadel zwyczajny (tokowanie nad działką),
- ~ *Passer domesticus* wróbel zwyczajny (przelot nad działką),
- ~ *Passer montanus* mazurek (tokowanie nad działką),
- ~ *Streptopelia decaocto* sierpówka (przelot nad działką),
- ~ *Turdus merula* kos zwyczajny (przelot w pobliżu działki),
- ~ *Turdus philomelos* drozd (przelot w pobliżu zadrzewień).

Przedmiotowa działka, stanowiąca m.in. pole uprawne, jest potencjalnym miejscem rozrodu ptaków gniazdujących na ziemi w tym. m.in. dla stwierdzonego trznadla zwyczajnego *Emberiza citrinella* oraz skowronka polnego *Alauda arvensis*. W związku z powyższym prace związane z rozpoczęciem realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w tym zdjęcie wierzchniej warstwy ziemi, należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, a w przypadku braku takiej możliwości pod nadzorem specjalisty ornitologa, który dokona oceny możliwości podjęcia prac. Przedmiotowa działka jest w ograniczonym stopniu wykorzystywana przez ptaki, głównie do żerowania oraz migracji. Realizacja zamierzenia inwestycyjnego nie ograniczy w znaczący sposób możliwości wykorzystywania tego terenu.

#### **4.3 Herpetofauna.**

Prace terenowe wykazały, że w obrębie przedmiotowej działki nie występują potencjalne siedliska bytowania płazów. W ramach realizacji jak i eksploatacji inwestycji nie zajdzie konieczność ingerencji bądź naruszenia obiektów hydrograficznych (jakich jak rzeki, jeziora, zbiorniki wodne, rowy melioracyjne). W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzenia środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na ww. grupę zwierząt.

Jednakże Inwestor zobowiązany jest przepisami prawa do ochrony środowiska przyrodniczego na całym etapie realizacji inwestycji. Zatem w celu zachowania jak najwyższej ostrożności względem chronionych gatunków zwierząt zaleca się: każdorazowo kontrolować głębokie wykopy pod kątem obecności zwierząt; a w przypadku stwierdzenia obecności płazów i innych małych zwierząt, należy bezpiecznie przenieść osobniki poza obszar robót budowlanych.

#### **4.4 Chiropterofauna.**

Przedmiotowa lokalizacja jest potencjalnym miejscem żerowania nietoperzy ze względu na położenie w krajobrazie mozaikowym, w pobliżu elementów krajobrazu takich jak płyty zieleni, zadrzewienia śródpolne. Nie stwierdza się jednak negatywnego oddziaływania inwestycji na tą grupę ssaków. Inwestycja nie spowoduje utraty siedliska lub miejsca żerowania nietoperzy. Wobec powyższego, z braku potencjalnego negatywnego oddziaływania, nie przeprowadzono nocnej kontroli nietoperzy.

#### **4.5 Teriofauna.**

W trakcie prowadzonych prac w obrębie przedmiotowej działki jak i jej okolicy stwierdzono pojedyncze ślady występowania następujących gatunków ssaków: sarny *Capreolus capreolus*, zająca szaraka *Lepus europaeus*, dzika *Sus scrofa* oraz lisa *Vulpes vulpes*. Wszystkie powyższe ślady świadczą o sporadycznym wykorzystywaniu tej przestrzeni jako miejsca migracji. Realizacja przedsięwzięcia nie ograniczy znacząco możliwości migracji dla lokalnych populacji wyżej wymienionych gatunków, które posiadają liczne tereny zastępcze w sąsiedztwie przedsięwzięcia

#### **5. Oddziaływanie na krajobraz.**

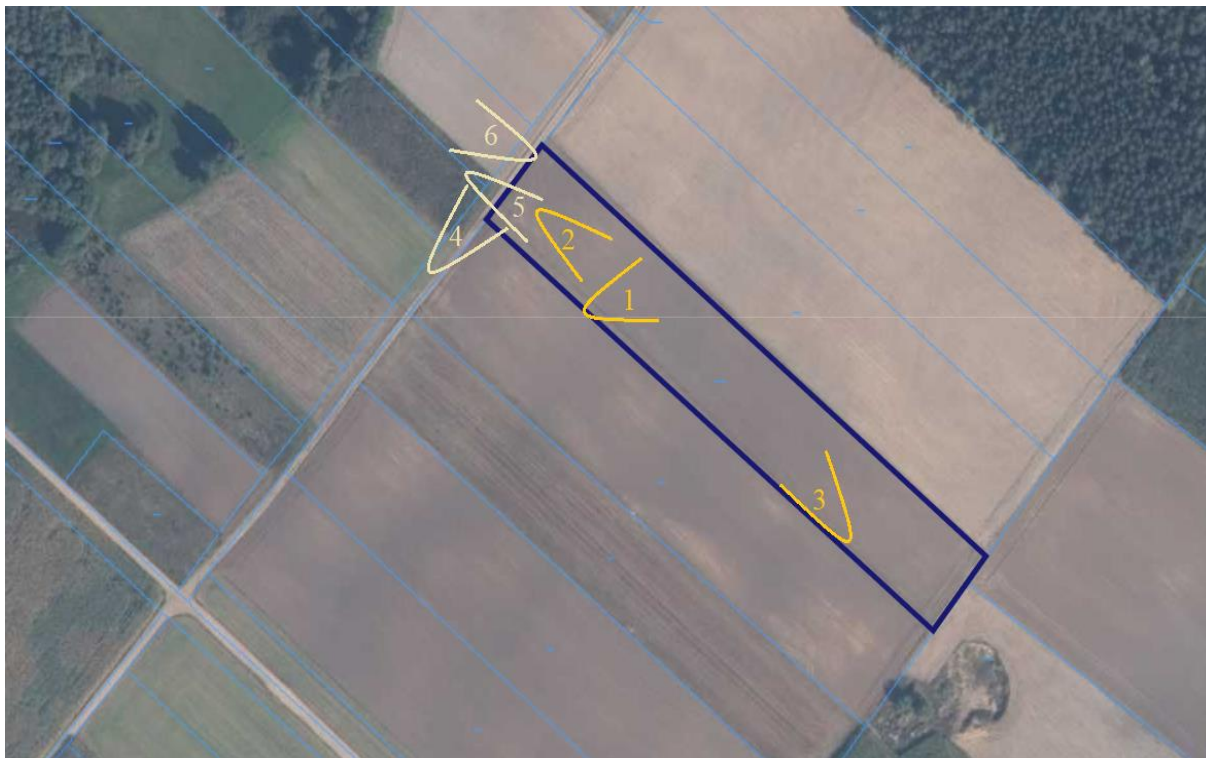
Nie przewiduje się wystąpienia potencjalnie negatywnego oddziaływania na krajobraz. W pobliżu planowanej inwestycji nie znajdują się szlaki turystyczne, cenne punkty widokowe oraz zabytki. Ponadto, przedmiotowa działka zlokalizowana jest w znacznej odległości od obszarów takich jak: parki krajobrazowe, rezerваты, parki narodowe, czy obszary chronionego krajobrazu. Analizowane przedsięwzięcie polega na budowie nowych obiektów inwentarskich, które zrealizowane zostaną w obrębie użytkowanego pola uprawnego. Warto podkreślić, że budynki zostaną zrealizowane w stonowanych barwach, co znacznie ograniczy ich widoczność w lokalnym krajobrazie.

#### **6. Dokumentacja fotograficzna.**

##### **6.1 Wizja terenowa – czerwiec 2021 r.**

Przebieg prac został udokumentowany fotografiami – zarówno faktycznego miejsca realizacji inwestycji jak i jego najbliższych terenów.





**Rysunek 6** Lokalizacja wykonanych fotografii z czerwca oraz w sierpniu 2021 r.  
(źródło: opracowanie własne na podstawie [www.mapy.korytarze.pl](http://www.mapy.korytarze.pl)).



**Fotografia 1** Lokalizacja planowanej inwestycji  
(źródło: zbiory własne, czerwiec 2021 r.).





**Fotografia 2** Obszar przedmiotowej działki stanowiącej użytkowane pole uprawne  
(źródło: zbiory własne, czerwiec 2021 r.).



**Fotografia 3** Obszar przedmiotowej działki stanowiącej użytkowane pole uprawne  
(źródło: zbiory własne, czerwiec 2021 r.).



## **6.2 Wizja terenowa – sierpień 2021 r.**



**Fotografia 4** Obszar przedmiotowej działki stanowiącej głównie użytkowane pole uprawne  
(źródło: zbiory własne, sierpień 2021 r.).



**Fotografia 5** Obszar przedmiotowej działki stanowiącej głównie użytkowane pole uprawne  
(źródło: zbiory własne, sierpień 2021 r.).





**Fotografia 6** Sąsiedztwo przedmiotowej działki stanowiącej głównie użytkowane pola uprawne  
(źródło: zbiory własne, sierpień 2021 r.).

## **7. Położenie inwestycji względem korytarzy ekologicznych.**

Do największych barier ekologicznych zalicza się m.in.: drogi o dużym natężeniu ruchu (autostrady, drogi ekspresowe), linie kolejowe, linie energetyczne, zapory na rzekach, długie ogrodzenia oraz rozległe obszary pól uprawnych pozbawione roślinności śródpolnej, płątów zieleni itd. Inwestycja, ze względu na brak ingerencji w liniowe elementy krajobrazu (aleja drzew, płąty leśne, płąty zieleni, zadrzewienia śródpolne) oraz obiekty hydrograficzne (rzeki, jeziora, zbiorniki wodne, oczka wodne, kanały, rowy melioracyjne), nie wpłynie potencjalnie negatywnie na korytarze ekologiczne, które mogą być wykorzystywane przez lokalne populacje zwierząt, roślin i grzybów.

Przedmiotowa działka znajduje się w odległości około 5,0 km od najbliższego korytarza ekologicznego *Dolina Wisły – Lasy Lidzbarskie* GKPnC-13A ([www.mapa.korytarze.pl](http://www.mapa.korytarze.pl)), co potwierdza załączona na poniższym Rysunku mapka stanowiąca wycinek z opracowania *Projekt Korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* (Jędrzejewski i inni, 2011). W związku z powyższym inwestycja nie będzie stanowiła istotnej bariery w migracji omawianych grup zwierząt, a tym samym nie wpłynie na ciągłość oraz drożność ww. korytarza ekologicznego.



**Rysunek 7** Usytuowanie przedmiotowej działki względem korytarza ekologicznego  
(źródło: opracowanie własne na podstawie [www.mapy.korytarze.pl](http://www.mapy.korytarze.pl)).

## **8. Ocena wpływu i skutków realizacji przedsięwzięcia na różnorodność biologiczną.**

Jednym z najpoważniejszych problemów środowiskowych jest utrata bioróżnorodności. Badania na tym obszarze wyróżniły pięć głównych czynników mających wpływ na różnorodność biologiczną (*Poradnik dotyczący włączania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej do oceny oddziaływania na środowisko*, Unia Europejska, 2013):

- ~ utrata i fragmentacja siedlisk,
- ~ nadmierna eksploatacja i niewłaściwe wykorzystywanie zasobów naturalnych,
- ~ zanieczyszczenie,
- ~ inwazyjne gatunki obce,
- ~ zmiany klimatu.

Omawiana inwestycja polega na budowie dwóch budynków inwentarskich w obrębie działki użytkowanej rolniczo. Analizowane zamierzenie nie będzie wiązało się z fragmentacją oraz utratą siedlisk (w tym na przerwanie ciągłości korytarzy ekologicznych). Realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje utraty cennych siedlisk przyrodniczych.

***Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie dwóch budynków inwentarskich – chlewni na działce o nr ewid. 633/1 w miejscowości Sadłowo, gmina Rypin”.***

Ze względu na niewielki zakres inwestycji nie przewiduje się nadmiernej eksploatacji zasobów naturalnych oraz ich niewłaściwego wykorzystania. W interesie Inwestora pozostaje zadbanie, aby wszelkie surowce i materiały wykorzystywane były ekonomicznie oraz zgodnie z przeznaczeniem.

Nieznaczny poziom emisji zanieczyszczeń na etapie realizacji inwestycji nie spowoduje zagrożenia dla utrzymania różnorodności biologicznej. Emisja wszystkich substancji zanieczyszczających z terenu przedsięwzięcia na etapie eksploatacji, nie będzie powodowała przekroczenia norm standardów jakości powietrza.

Zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, do środowiska nie będą wprowadzane gatunki obce, nie powstanie zatem ich nowe źródło, z którego mogłyby się rozprzestrzeniać.

Wobec powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że bioróżnorodność na badanym obszarze nie będzie zagrożona.

## **9. Wnioski końcowe.**

Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarami form ochrony przyrody lub ochrony krajobrazu ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*, *Dyrektywy Ptasiej* i *Dyrektywy Siedliskowej*. Omawiana lokalizacja nie stanowi wyjątkowego siedliska przyrodniczego. W zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji nie występują obszary górskie, obszary wodno-błotne, obszary przylegające do jezior i inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe i ujścia rzek. Realizacja inwestycji nie jest związana z koniecznością przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów. Przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na ciągłość oraz drożność korytarzy ekologicznych, w tym na szlaki migracji.

Zarówno w obrębie jak i w najbliższym sąsiedztwie działki nie występują cenne siedliska przyrodnicze, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. *w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty*, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 a także w dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory*.

W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zostanie zajęte cenne siedlisko przyrodnicze. W trakcie analizy wykluczono ryzyko wystąpienia negatywnego wpływu na zwierzęta, rośliny, krajobraz oraz zabytki. Należy stwierdzić, że analizowane przedsięwzięcie nie wykazuje potencjalnego ani faktycznego negatywnego wpływu na ochronę przyrody, krajobraz miejsca oraz bioróżnorodność.

**9.1 Proponowane działania zabezpieczające, minimalizujące lub kompensujące, których zastosowanie przyczyni się do ograniczenia lub wyeliminowania negatywnego wpływu na stwierdzone lub potencjalnie występujące elementy środowiska przyrodniczego.**

Należy wskazać, że Inwestor zobowiązany jest przepisami prawa do ochrony środowiska przyrodniczego na całym etapie realizacji inwestycji. Zatem w celu zachowania jak najwyższej ostrożności względem chronionych gatunków zwierząt zaleca się:

- ~ każdorazowo kontrolować głębokie wykopy pod kątem obecności zwierząt; a w przypadku stwierdzenia obecności płazów i innych małych zwierząt, należy bezpiecznie przenieść osobniki poza obszar robót budowlanych,

**termin:** w trakcie trwania całego etapu budowy przedsięwzięcia,

**lokalizacja:** ww. czynności należy stosować w miejscu prowadzenia prac budowlanych – na działce o nr ewid. 633/1, obręb Sadłowo,

- ~ prace związane z rozpoczęciem realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w tym zdjęcie wierzchniej warstwy ziemi należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, a w przypadku braku takiej możliwości pod nadzorem specjalisty ornitologa, który dokona oceny możliwości podjęcia prac,

**termin:** w trakcie trwania okresu lęgowego ptaków,

**lokalizacja:** ww. czynności należy stosować w miejscu prowadzenia prac budowlanych – na działce o nr ewid. 633/1, obręb Sadłowo,

Zaproponowane działania minimalizujące, na etapie realizacji inwestycji, gwarantują brak potencjalnie negatywnego wpływu na gatunki chronione oraz środowisko przyrodnicze.